



حیلہء زکوٰۃ کے بارے میں امام ابو یوسف پر غیر مقلدین کے اعتراض کا جواب

رأدع التعسف عن الامام ابی یوسف

۱۴۱۸ھ

تألیف: لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

رَادَعُ التَّعْسُفِ عَنِ الْإِمَامِ أَبِي يُوسُفَ

(جیلہ زکوٰۃ کے بارے میں امام ابو یوسفؒ پر غیر مقلدین کے اعتراض کا رد)

مسئلہ از گونڈہ ملک اودھ مدرسہ اسلامیہ مدرسہ حافظ عبد اللہ صاحب مدرس مذکور ۱۶ جمادی الآخرہ ۱۳۱۸ھ
کتاب غفر المبین مؤلفہ محی الدین غیر مقلد میں لکھا ہے کہ جناب قاضی ابو یوسف صاحب آخر سال پر اپنا مال
اپنی بی بی کے نام بہیہ کر دیا کرتے تھے اور اس کا مال اپنے نام بہیہ کر لیا کرتے تھے تاکہ زکوٰۃ ساقط ہو جائے، یہ بات
کسی نے امام ابو حنیفہ صاحب سے نقل کی انہوں نے فرمایا کہ یہ اُن کے فقہ کی جہت سے ہے اور درست فرمایا، چنانچہ
اس امر کو ایک عالم صاحب مقلد نے بھی تصدیق کیا بلکہ یہ کہا اس معاملے کو امام بخاری صاحب نے بھی درج کتاب کیا ہے
اور بہت نفرت کے ساتھ لکھا ہے اس کی تشریح و توضیح مدلل ارشاد فرمائی جائے۔

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللهم لك الحمد صل وسلم على سيد	اے اللہ تیرے ہی لیے حمد ہے۔ تمام انبیاء علیہم السلام
انبيائك وآله وصحبه وسائر	کے سربراہ پر صلوة و سلام، ان کی آل و اصحاب اور باقی
اصفيائك اسألك جنك وحب	تمام اصفیاء پر بھی۔ اے اللہ! میں آپ سے آپ کی

اجرائك وحسن الادب مع جميع اوليائك و
اعوذ بك من غضبك و سخطك و سوء
بلائك .

محبت، آپ کے محبوبوں کی محبت اور آپ کے تمام دوستوں
کے ساتھ حسن ادب کا سوال کرتا ہوں، اور آپ کے
غضب، ناراضگی اور گرفت سے پناہ مانگتا ہوں (دست)

اولاً صحیح بخاری شریف میں اول تا آخر کہیں اس حکایت کا پتا نہیں کہ امام ابو یوسف اس کے عامل تھے
امام اعظم مصدق ہوئے، امام بخاری نے صرف اس قدر لکھا کہ بعض علماء کے نزدیک اگر کوئی شخص سال تمام سے پہلے
مال کو ہلاک کر دے یا دے ڈالے یا بیع کر بدل لے کر زکوٰۃ واجب نہ ہونے پائے تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا، اور
ہلاک کر کے مر جائے تو اس کے مال سے کچھ نہ لیا جائے گا، اور سال تمام سے پہلے اگر زکوٰۃ ادا کر دے تو جائز و روا ان
کی عبارت یہ ہے :

وقال بعض الناس في عشرين ومائة بعير
حقان فان اهلكها متعديا او وهبها او
احتال فيها فرارا من الزكاة فلا شيء عليه

بعض لوگوں نے کہا ہے کہ ایک سو بیس اونٹوں میں دو تھوہ
ہیں اور اگر انھیں عمدہ ہلاک کر دیا یا انھیں کسی کو ہبہ کر دیا
یا زکوٰۃ سے بھاگنے کے لیے کوئی حیلہ کر لیا تو اب مالک
پر زکوٰۃ نہیں ہوگی (دست)

پھر کہا :

وقال بعض الناس في رجل له ابل فخاف
ان تجب عليه الصدقة فباعها بابل
مثلها او بغير او بقر او بدر اهرم فرارا
من الصدقة بيوم واحتيا لا فلا شيء
عليه وهو يقول ان نرك ابله قبل ان
يحول الحول بيوم او بسنة جائز ان
عنه

بعض لوگوں نے اس شخص کے بارے میں کہا جس کے پاس
اونٹ ہو وہ ڈرتا ہے کہ کہیں اس پر صدقہ لازم نہ ہو جائے
پس وہ زکوٰۃ سے فرار اور حیلہ کرتے ہوئے ایک دن پہلے
اس کی مثل اونٹوں سے بیچ دیتا ہے یا بکری یا گائے
یا دراہم کے عوض بیچ دیتا ہے تو اب اس پر کوئی شے
لازم نہیں، اور وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر مالک نے اپنے
اونٹ کی زکوٰۃ سال گزرنے سے ایک دن یا سال پہلے
زکوٰۃ دے دی تو ادا ہو جائیگی۔ (دست)

پھر کہا :

وقال بعض الناس اذا بلغت الابل عشرين
بعض لوگوں نے کہا جب اونٹ بیس ہو جائیں تو اس

فقیہا اربع شیاہ فان وهبها قبل الحول او
 باعها فخراسرا او احتیالا لاسقاط الزکوۃ
 فلا شیئ علیہ وكذلك ان اتلفها فمات
 فلا شیئ فی مالہ۔
 میں چار بکریاں لازم ہوں گی، اب اگر اسقاطِ زکوۃ کیلئے
 حیلہ کرتے ہوئے سال گزرنے سے پہلے ان اونٹوں کو
 ہبہ کر دیا تو اب کوئی شے لازم نہ ہوگی، اسی طرح
 اگر مالک نے ہلاک کر دیا اور مالک فوت ہو گیا تو اس کے
 مال میں کوئی کشتی لازم نہ ہوگی۔ (ت)

اس میں نہ اس حکایت کا کہیں نشان، نہ امام اعظم خواہ امام ابو یوسف کا نام، ایک مسئلہ میں بعض علماء کا مذهب
 مذہب نقل کیا ہے کہ کوئی ایسا کرے تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا۔

ثانیاً ہمارے کتب مذہب نے اس مسئلہ میں امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کا اختلاف نقل
 کیا اور صاف لکھ دیا کہ فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے کہ ایسا فعل جائز نہیں۔ تنویر الابصار و درمختار و درر وغیرہ و جوہرہ
 وغیرہ میں ہے،

واللفظ لاولین (تکرہ الحیلۃ لاسقاط الشفۃ
 بعد ثبوتها وفاقاً) کقولہ للشفیع اشترہ
 منی ذکرة البزازی (واما الحیلۃ لدفع ثبوتها
 ابتداءً فعند ابی یوسف لا تکرہ وعند محمد
 تکرہ، ویفتی بقول ابی یوسف فی الشفۃ)
 قیدہ فی السراجیۃ بما اذکان الجار غیر محتاج
 الیہ واستحسۃ محشی الاشباہ (وبضدہ)
 وهو الکراہۃ (فی الزکوۃ) والحج وایۃ
 السجدۃ جوہرہ۔
 پہلی دونوں کتب کی عبارت یہ ہے (ثبوتِ شفیع کے بعد
 اسقاط کے لیے حیلہ کرنا بالاتفاق مکروہ ہے) مثلاً شفیع
 کے لیے یہ کہنا کہ وہ چیز آپ محمد سے خرید لیں۔ اسے بزازی
 نے ذکر کیا (لیکن ابتداءً ثبوت کے لیے حیلہ کرنا امام
 ابو یوسف کے نزدیک مکروہ نہیں، اور امام محمد کے ہاں
 مکروہ ہے۔ شفیع میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ
 ہے) سراجیہ میں اس قید کا اضافہ ہے کہ بشرطیکہ
 پڑوسی اس کا محتاج نہ ہو، محشی اشباہ نے اسے
 پسند کیا ہے اور زکوۃ، حج اور آیتِ سجدہ میں (اس کی
 ضد) بھی کراہت پر فتویٰ ہے، جوہرہ (ت)

رد المحتار میں شرح درر البحار سے ہے: هذا تفصیل حسن (یہ تفصیل خوبصورت ہے۔ ت) غزالیون

۱۰۲۹/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب فی الزکوۃ والآیفرق بین مجتہع الخ	صحیح البخاری کتاب الحیل
۲۱۶/۲	مطبع مجتہاتی دہلی	باب ما یبطلها	رد مختار کتاب الشفۃ
۱۷۳/۵	مصطفیٰ البانی مصر	"	رد المحتار

میں ہے ،

الفتویٰ علی عدم جواز الحیلۃ لا سقاط
الزکوٰۃ وهو قول محمد بن حمہ اللہ تعالیٰ
وهو المعتمد علیہ

مجمع الانہر میں شرح الکفر للعینی سے ہے :

المختار عندی ان لا تکرہ فی الشفعة دون
الزکوٰۃ علیہ

وقایہ واصلاح والفضاح میں ہے :

واللفظ لہذین لا یکرہ حیلۃ اسقاط الشفعة
والزکوٰۃ عند ابی یوسف خلافا لمحمد و
یفتی فی الاول بقول الاول وفي الثاني
بقول الثاني علیہ

ان دونوں کی عبارت یہ ہے : اسقاط شفعہ و زکوٰۃ
کے لیے حیلہ امام ابو یوسف کے نزدیک مکروہ نہیں لیکن
امام محمد کو اس میں اختلاف ہے پہلے (شفعہ) میں پہلے
امام (ابو یوسف) کے قول پر اور دوسرے (زکوٰۃ) میں
دوسرے امام (محمد) کے قول پر فتویٰ ہے ۔ (ت)

امام الائمہ سراج الامہ حضرت سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی یہی مذہب امام محمد ہے کہ ایسا
فعل ممنوع و بد ہے ۔ غم العیون میں تا تاریخانیہ سے ہے :
کان ذلک مکسرها عند الامام و محمد علیہ
یہ (حیلہ) امام اعظم اور امام محمد دونوں کے نزدیک
مکروہ ہے ۔ (ت)

تو امام کی طرف وہ نسبت تصویب کہ انہوں نے فرمایا (ابو یوسف نے درست فرمایا) خود مذہب امام کے صریح
خلاف ہے ۔

ثالثاً بلکہ فرمائے المفتین میں فتاویٰ کبریٰ سے ہے :

۱۔ غم العیون البصائر الفن الخامس من الاشباہ والنظائر الخ ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۲۹۲
۲۔ مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر فصل تبطل الشفعة بتسليم كل البعض دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۴۸۶
۳۔ شرح الوقایة کتاب الشفعة باب ما هی فیہ الخ مطبع یوسفی کھنؤ ۴/۷۰
۴۔ غم العیون البصائر الفن الخامس من الاشباہ والنظائر و ہون الخ ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۲۹۲

الحيلة في ابطال الشفعة بعد ثبوتها يكره
لانه ابطال لحق واجب واما قبل الثبوت
فلا باس به وهو المختار والحيلة في منع
وجوب الزكاة تكره بالاجماع

یہاں سے ثابت کہ ہمارے تمام ائمہ کا اس کے عدم جواز پر اجماع ہے، حضرت امام ابو یوسف بھی مکروہ رکھتے ہیں ممنوع و ناجائز جانتے ہیں کہ مطلق کراہت کو اہت تحریم کے لیے ہے خصوصاً نقل اجماع کہ یہاں ہمارے سب ائمہ کا مذہب متہم تبارہی ہے اور شک نہیں کہ مذہب امام اعظم و امام محمد اس حیلہ کا ناجائز ہونا ہے، غزالیوں کے لفظ سن چکے کہ صاف عدم جواز کی تصریح ہے اقول اگر بتظافر نقول خلاف بغرض توفیق اس روایت اجماع میں کراہت کو کسی ائم پر مل نہیں،

فربما تجي كذا اقول لهم في الصلوة كره
كذا وكذا وادوا به المكروهات
من القسمين

تو کبھی یوں بھی آتا ہے جیسا کہ فقہاء کا نماز کے باب میں کہنا کہ فلاں فلاں چیز مکروہ ہے اور مکروہات کی دونوں قسموں کو مراد لیتے ہیں (د)

تو حاصل یہ ہوگا کہ اس حیلہ کے مکروہ و ناپسند ہونے پر ہمارے ائمہ کا اجماع ہے، خلاف اس میں ہے کہ امام ابو یوسف مکروہ تنزیہی فرماتے ہیں اور امام اعظم و امام محمد مکروہ تحریمی۔ اور فقیر نے بحشم خود امام ابی یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی متواتر کتاب مستطاب الخراج میں یہ عبارت شریفہ مطالعہ کی (مطبوع میری بولاق مصر صفحہ ۴۵) :

قال ابو يوسف رحمه الله لا يحل لرجل
يؤمن بالله واليوم الآخر منع الصدقة و
لا اخراجها من ملكه الى ملك جماعة
غيره ليفرقها بذلك فتبطل الصدقة
عنها بان يصير لكل واحد منهم من الابل
والبقرة والغنم ما لا يجب فيه الصدقة و
لا يحتمل في ابطال الصدقة بوجه ولا سبب
بلغنا عن ابن مسعود رضي الله تعالى عنه

یعنی امام ابو یوسف فرماتے ہیں کسی شخص کو جو اللہ و قیامت پر ایمان رکھتا ہو یہ حلال نہیں کہ زکوٰۃ نہ دے یا اپنی ملک سے دوسروں کی ملک میں دے دے جس سے ملک متفرق ہو جائے اور زکوٰۃ لازم نہ آئے کہ اب ہر ایک کے پاس نصاب سے کم ہے اور کسی طرح کسی صورت ابطال زکوٰۃ کا حیلہ نہ کرے، ہم کو ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث پہنچی ہے کہ انھوں نے فرمایا زکوٰۃ نہ دینے والا مسلمان نہیں رہتا، اور جو زکوٰۃ نہ دے اس کی

انه قال ما ماعنا الزكوة بمسلم ومن لم يؤدها نماز مردود ہے۔
فلا صلوة له

فتاویٰ کبریٰ و غرائز المغتیبین کی نقل اجماع عبارت اطلاق کی تائید کر رہی ہے اور اس کا اطلاق اُس اجماع کی امام ابو یوسف نے یہ کتاب مستطاب خلیفہ بارون کے لیے تصنیف فرمائی ہے جبکہ امام خلافت بارونی میں قاضی القضاة و قاضی الشرق والغرب تھے اُس میں کمال اعلان حق کے ساتھ خلیفہ کو وہ ہدایات فرمائی ہیں جو ایک اعلیٰ درجے کے امام ربانی کے شایان شان تھیں کہ اللہ کے معاملے میں سلطان و خلیفہ کسی کا خوف و لحاظ نہ کرے اور خلیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے ان ہدایات کو اسی طرح سنا ہے جو ایک خدا پرست سلطان و امیر المؤمنین کے لائق ہے کہ نصائح ائمہ و علماء اگرچہ بظاہر تبلیغ ہوں گوشت قبول سے سُنے اور اُن کے حضور فروتنی کرے، یہ زمانہ امام کا آخر زمانہ تھا، حاضرین مجلس مبارک سیدنا امام اہل بیت علیہم السلام کے بعد کا قریب زمانہ جس میں خلافت ائمہ ثلاثہ منقول ہوئی ہیں اس سے مقدم تھا، تو اس تقدیر پر نقل اجماع کو ظاہر سے پھیرنے کی حاجت نہیں، تطبیق یوں ہوگی کہ امام ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس قول سے رجوع فرمایا اور اُن کا آخر قول یہی ٹھہرا جو ان کے استاذ اعظم امام الائمہ اور شگرد اکبر امام محمد کا ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین، اور ایک امام دین جب ایک قول سے رجوع فرمائے تو اب وہ اس کا قول نہ رہا، نہ اس پر طعن روا، نہ سیدنا عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر طعن کیا کہ وہ ابتداء میں جواز متعہ کے مدتوں قائل رہے ہیں یہاں تک کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اپنے زمانہ خلافت میں اُن سے فرمایا کہ آپ نے ہی اوپر آزاد دیکھے، اگر متعہ کرو تو میں سنسار کروں، آخر زمانہ میں اس سے رجوع کیا اور فرمایا، اللہ عزوجل نے زوجہ و کنیز شرعی بس ان دو کو حلال فرمایا ہے فکل فرج سواهما حرام ان دو کے سوا جو فرج ہے حرام ہے سواہ الترمذی (اسے ترمذی نے روایت کیا۔ ت) زید بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر طعن کیا جائے کہ وہ پہلے سُود کی بعض صورتیں حلال بتاتے تھے یہاں تک ائمہ المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ زید کو خبر ہے دو کہ اگر وہ اس قول سے باز نہ آئے تو انہوں نے جو حج و جہاد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمراہ رکاب کیا اللہ تعالیٰ اسے باطل فرما دے گا۔ رواہ الدارقطنی (اسے دارقطنی نے روایت کیا۔ ت)

سابعاً یہ حکایت کسی سند مستند سے ثابت نہیں، اور بے سند مذکور ہونا طعن کے لیے کیا نفع دے سکتا ہے

۱۔ کتاب الخراج باب فی الزیادة والنقصان الخ مطبعہ بلاق مصر ص ۸۶
۲۔ جامع الترمذی ابواب النکاح باب ما جاء فی نکاح المتعة امین مکتبی کتب خانہ رشیدیہ دہلی ۱۳۲/۱
۳۔ سنن الدارقطنی کتاب البیوع حدیث ۲۱۱ نشر السنۃ ملتان ۵۲/۳

بی ایسی کتاب میں خصوصاً جس میں تو وہ حدیثیں خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف ایسی منسوب ہیں جن کی نسبت ائمہ حدیث نے جرم کیا کہ باطل و موضوع و مکذوب ہیں۔
ولکل فن رجال و لکل رجال و یا فی اللہ
العصمة الکلامہ۔ و کلامہ رسولہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم۔

فرمائی ہے۔ (ت)

مجتہد کے اجتہاد میں کسی فعل کا جواز آنا اور بات اور خود اس کا ترک ہونا اور بات، یہ اساطین دین الہی بار ہا عوام کے لیے رخصت بتاتے اور خود عزیمت پر عمل کرتے، سیدنا امام اعظم امام الائمہ سراج الامم کا شفت الغمہ

لا احرم النبذ الشدید دیانۃ ولا اشربہ
میں نبذ کو دیانۃ حرام نہیں کہتا لیکن مروثا
اسے پیتا نہیں ہوں۔ (ت)

اُن کے شاگرد کے شاگرد محمد بن مقاتل رازی کہتے ہیں:

لو اعطیت الدنیا بحذا فیہا ما شربت
المسکر یعنی نبذ التمر و الزبیب ولو
اعطیت الدنیا بحذا فیہا ما افیت بانہ
حرام، ذکرہ الامام البخاری فی الخلاصۃ۔
اگر تمام دنیا مجھے دے دی جائے تو میں نشہ اور چیز
یعنی تمر اور زبیب کا نبذ نہ پیوں گا، اور اگر مجھے
تمام دنیا عطا کر دی جائے تو میں اس کے حرام ہونے
کا فتویٰ نہیں دے سکتا، امام بخاری نے خلاصہ
میں اس کا ذکر کیا ہے۔ (ت)

خاصاً امام حجۃ الاسلام غزالی قدس سرہ الشریف احیاء العلوم شریف میں فرماتے ہیں:

فان قیل هل یجوز لعن یزید لانه قاتل
الحسین و امر به قلنا هذا لم یشبت
اصلاً فلا یجوز ان یقال انه قتل
او امر به ما لم یشبت فضلاً عن اللعنة لانه
اگر سوال کیا جائے کہ کیا یزید پر لعنت کرنا جائز ہے کیونکہ
وہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قاتل ہے یا اس
نے آپ کے قتل کا حکم دیا ہے، تو ہم کہتے ہیں کہ یہ
اصلاً ثابت نہیں جب تک ثابت نہ ہو جائے تو اسے

لا تجوز نسبة مسلم الى كبرى من غير
تحقيق نعم يجوز ان يقال قتل ابن ملجم
عليه و قتل ابو لؤلؤ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
فان ذلك ثبت متواترا فلا يجوز ان يرمى
مسلم بفسق وكفر من غير تحقيق له

قاتل یا اس کا آمر نہ کہا جائے یہ جائیکہ اس پر لعنت کی جائے
کیونکہ بغیر تحقیق کسی مسلمان کی طرف کبیرہ گناہ کی نسبت
کرنا جائز نہیں، ہاں یہ کہنا جائز ہے کہ حضرت علی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کو ابن ملجم اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو
ابو لؤلؤ نے شہید کیا کیونکہ یہ تواتر سے ثابت ہے تو بغیر تحقیق
کسی مسلمان کی طرف فسق یا کفر کی نسبت کرنا ہرگز جائز نہیں۔

اقول یہ فعل کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے حکایت کیا جاتا ہے آیا خطا اجتہادی ہے یا اس کی قابلیت
نہیں رکھتا بلکہ معاذ اللہ عمدًا فریضۃ اللہ سے معاندت ہے، بر تقدیر اقول اس سے طعن کے کیا معنی مجتہد اپنی خطا پر
تواب پاتا ہے اگرچہ صواب کا تواب دونا ہے، اور اگر عیاذ باللہ شق ثانی فرض کی جائے تو فرض خود سے معاندت قطعاً
کبیرہ ہے خصوصاً وہ بھی بر سبیل عادت جو (کر دیا کرتے تھے) کا مفاد ہے خصوصاً اس زعم کے ساتھ کہ آخرت
میں اس کا ضرر ہر گناہ سے زائد ہے تو معاذ اللہ اکبر الکبار ہوا پھر کیونکہ حلال ہو گیا کہ ایسے سخت کبیرہ شدیدہ کبیرہ بلکہ
اکبر الکبار کو ایک مسلمان نہ صرف مسلمان بلکہ امام المسلمین کی طرف بلا تواتر نہ فقط بے تواتر بلکہ محض بلا سند صرف حیاتی
کی بنا پر نسبت کر دیا جائے۔ سبحان اللہ! یزید پلید کی طرف تو یہ نسبت ناجائز و حرام ہو کہ اس نے امام مظلوم سیدنا حسین
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کرایا اس لیے کہ اس کا حکم دینا اس خبیث سے متواتر نہیں اور سیدنا امام ابو یوسف رحمہ اللہ
علیہ کی طرف ایسی شدیدہ عظیم بات نسبت کرنا حلال ٹھہرے حالانکہ تواتر چھوڑا اصلاً کوئی ٹوٹی چھوٹی سند بھی نہیں۔

اب حجت پر حجت کے ساتھ حجت تام ہو گئی اور امام الحجۃ
کا دامن پاک ہو گیا اور کامل حجت اللہ تعالیٰ کے لیے ہی
ہے، ہر شہسوار کو گرنا اور ہر تلوار کُشد ہونا ہے
اور ہر عالم کو لغزش کش کا سامنا ہے
_____ امام دارالہجرت عالم مدینہ سیدنا امام
مالک بن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سچ فرمایا کہ ہر ایک
کا قول مانو ذبح بھی ہو سکتا ہے اور مردود بھی ماسوائے
اس قبر کے مکن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے _____

فقد تمت الحجة بالحجة على الحجة و
طهر به ذيل امام المحجة والله الحجة
البالغة ولكل جواد كبوة ولكل صائم نبوة ولكل
عالم هفوة ولقد صدق امام دار الهجرة
عالم المدينة سيدنا الامام مالك بن
انس رحمة الله تعالى اذ يقول كل ما خوذ
من قوله ومرد وعليه الا صاحب هذا
القبر صلى الله تعالى عليه وسلم الا

ان الذین فی قلوبہم نریغ فیتبعون ہفوات
 ہدیرت مہما ندرت یتبعون الفتنة فی الدین
 وایذا قلوب المسلمین واللہ المستعان علی
 الطاغین والمرءۃ الباغین ولا حول ولا قوۃ
 الا باللہ العلی العظیم۔

بلاشبہ وہ لوگ جن کے دلوں میں
 ٹیڑھ ہے وہ ان ہفوات کی اتباع کرتے ہیں جیسے بھی
 وہ ظاہر ہوں اور اس سے دین میں فتنہ برپا کر کے
 مسلمانوں کے دلوں کو ایذا دیتے ہیں، ان سرکشوں اور
 مردود باغیوں کے خلاف اللہ تعالیٰ مدد فرمائے والا ہے۔

ساد سماً مجرد استقبح واستبعاد بے دلیل شرعی مسموع نہیں، نہ احکام زہد احکام شرع پر حاکم،
 نماز میں قلتِ خشوع کو اہل سلوک کیا کیا سخت و شنیع مذمتیں نہیں کرتے، ایسی نماز کو باطل و مہمل و فاسد و محفل
 سمجھتے ہیں۔ اور فقہاء کا اجماع ہے کہ خشوع نہ رکن نماز ہے نہ فرض نہ شرط، انہیں فیہ کا محل اجتہاد نہ ہونا مخالفت
 نے نہ بنایا نہ قیامت تک بنا سکتا ہے، پھر اجتہاد مجتہد پر طعن کیا معنی رہا، فعل اگر بفرض غلط ایک آدمہ بار وقوع
 بسند معتد ثابت بھی ہو جائے تو کمرے اور کیا کرنے میں زمین آسمان کا بل ہے، نہ کان یفعل مکرار میں نص، کما
 یتناہ فی التاج المکمل فی اناسۃ مدلول کان یفعل (جیسا کہ ہم نے اس بات کو اپنے رسالہ التاج المکمل فی اناسۃ مدلول کان
 یفعل میں بیان کیا ہے) واقعہ حال محتمل صد احتمال ہوتا ہے عروض ضرورت یا امر اہم یا کچھ نہ سہی تو بیان جواز ہی کہ
 فعلاً قولاً سے اکمل و اتم اور (یہ ان کی فقہ سے ہے) تصویب نہیں، اس کے معنی اس قدر کہ یہ ان کا اجتہاد ہے
 جس کا حاصل صرف منع طعن ہے کہ مجتہد اپنے اجتہاد پر ملام نہیں، جس طرح حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ
 تعالیٰ عنہما نے عکرہ کو جب انہوں نے امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شکایت کی کہ وتر کی ایک رکعت پڑھی جواب
 دیا دعه فانه فقیہ انہیں کچھ نہ کہہ کہ وہ مجتہد ہیں سواہ البخاری (اسے بخاری نے روایت کیا۔ ت)
 ہاں و بارۃ تصویب و تصدیق یہ حکایت کتب میں منقول ہے کہ امام زین الملک والذین ابوبکر خواب میں زیارت
 اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کسی شافعی المذہب نے امام ابویوسف کا یہ
 قول حضور کے سامنے عرض کیا، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، ابویوسف کی تجویز حق ہے،
 یا فرمایا درست ہے۔ شرح نقایہ میں ہے،

وقد ایدہ ماصح عندنا ان افضل العلماء
 فی زمانہ واکمل العرفاء فی اوانہ
 نریم الملة والدين ابوبکر

اس کی تائید وہ واقعہ کرتا ہے جو ہمارے نزدیک
 صحت کے ساتھ ثابت ہے کہ اپنے وقت کے
 افضل العلماء، اکمل العرفاء، زین الملت والذین

لہ صحیح بخاری باب ذکر معاویہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۵۳۱/۱

فت: بخاری کے مقام مذکور پر دو حدیثیں منقول ہیں ایک الفاظ یہ ہیں دعه فانه صحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اور دوسری کے الفاظ لیں قال اصحاب انہ فقیہ۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے دونوں حدیثوں کا اختصار نقل کیا ہے۔ نذیر احمد

التَّابِ دِيْ قَدْ رَاىَ فِى الْمَنَامِ اَنْ شَافِعِى الْمَذْهَبِ
 قَالَ فِى مَجْلِسِ النَّسَبِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰى عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ اَنْ اَبَا يُوْسُفَ جَوْنُ حِيْلَةٍ فِى اسْقَاطِ
 الزَّكُوَّةِ فَعَالَ اللّٰهُ تَعَالٰى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَنْ
 مَا جَوَزَهُ اَبُو يُوْسُفَ حَقٌّ اَوْ صَدَقَ بِهِ

اسماعیل بعد وجوب منع کا حیلہ بالا جماع حرام قطعی ہے، یہاں کلام منع وجوب میں ہے یعنی وہ تدبیر کرنی
 کہ ابتداءً زکوٰۃ واجب ہی نہ ہو۔ امام ابو یوسف فرماتے ہیں اس میں کون سے حکم کی نافرمانی ہوئی، اللہ عز و جل نے
 سال تمام ہونے پر زکوٰۃ فرض کی جو بعد وجوب ادا نہ کرے بالا جماع عاصی ہے، یہ کہاں فرض کیا ہے کہ اپنے
 مال پر سال گزرے بغیر زکوٰۃ نہ دے جس طرح یہ فرض فرمایا ہے کہ جو زاد و راحلہ و قدرت رکھتا ہو حج کرے یہ کب فرض
 کیا ہے کہ زاد و راحلہ و استطاعت کے قابل مال جمع بھی کرے، یونہی ہرگز واجب کیا مستحب بھی نہیں کہ قدر نصاب
 مال جوڑ کر سال بھر رکھ چھوڑے تاکہ زکوٰۃ واجب ہو، ائمہ دین کو تعلیم غل کی طرف منسوب کرنا بدگمانی ہے جو عوام مسلمین پر
 بھی جائز نہیں، اور حق یہ ہے کہ امام ممدوح کا یہ قول بھی اس لیے نہیں کہ لوگ اسے دستاویز بنا کر زکوٰۃ سے بچیں،
 بلکہ وہ وقت ضرورت و حاجت پر محمول ہے، مثلاً کسی پر حج فرض ہو گیا تھا مال چوری ہو گیا، مصارف حج و نفقہ عیالی
 کے لیے ہزار درہم کی ضرورت ہے اس سے کم میں نہ ہوگا محنت و کوشش سے جمع کئے، آج قافلہ جانے کو ہے
 کل سال زکوٰۃ تمام ہوگا، اگر بچیس درہم نکل جائیں گے مصارف میں کمی پڑے گی، یہ ایسا حیلہ کرے کہ حج فرض سے
 محروم نہ رہے، یا کوئی شخص اپنے حال کو جانتا ہے کہ زکوٰۃ اُس سے ہرگز ہرگز قطعاً نہ دی جائے گی، اُس کا نفس
 ایسا غالب ہے کہ کسی طرح اس فرض کی ادا پر اصلاً قدرت نہ دے گا یہ اس خیال سے ایسا کرے کہ بعد فرضیت
 ترک ادا و ارتکاب گناہ سے بچوں تو از قبیل من ابتلی ببلیتین اختار اھونھما (جو شخص دو مشکلات میں
 گھر جائے ان میں سے آسان کو اختیار کرے۔ ت) ہوگا۔ سراجیہ میں ہے:

اِذَا اَرَادَ اَنْ يَحْتَالَ لَا مَتْنَاعَ وَجوب الزَّكُوَّةِ
 لِمَا اَنْهَ خَافَ اَنْ لَا يُوْدِيَ فَيَقْعُ
 فِى الْمَآثِمِ فَالسَّبِيلُ اَنْ يَهْبِ
 النَّصَابَ قَبْلَ تَمَامِ الْحَوْلِ مِنْ يَشَقُّ بِهِ

جب کوئی اتنا باع وجوب زکوٰۃ کے لیے حیلہ کرتا ہے کہ
 وہ اس بات سے ڈرتا ہے کہ اگر اس نے زکوٰۃ ادا
 نہ کی تو گناہگار ہوگا تو اس کے لیے راستہ یہ ہے کہ
 سال گزرنے سے پہلے نصاب کسی با اعتماد آدمی کے

و یسلمہ الیہ ثم یستوہبہ۔
 حوالے کر دے پھر اس سے بطور بہہ واپس لے رت۔
 دیکھو تصریح ہے کہ یہ جیلہ گناہ سے بچنے کے لیے، نہ کہ معاذ اللہ گناہ میں پڑنے کے واسطے۔ حیل شرعیہ کا
 جواز خود قرآن عظیم و احادیث سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے، ایوب علیہ الصلوٰۃ و
 السلام نے قسم کھائی تھی کہ اپنی زوجہ مقدسہ کو تنہا کوڑے ماریں گے، رب العزت عز وجلالہ نے فرمایا:
 وخذ بیدک ضعفًا فاضرب بہ ولا تحف۔
 یعنی سو قمچیوں کی ایک جھاڑو بنا کر اس سے ایک
 دفعہ مار لو اور قسم جھوٹی نہ کرو۔

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک کمزور شخص پر حد لگانے میں اسی جیلہ جیلہ پر عمل فرمایا،
 ارشاد ہوا:

خذوا لہ عتکالا فیہ مائۃ شمر اخ ثم اضربوہ
 بہ ضربۃ واحدۃ۔ رواہ احمد و ابن ماجۃ
 و ابوداؤد و بمعناہ البغوی فی شرح السنۃ
 الاولان عن ابی امامۃ بن سہل عن سعید
 بن سعد بن عبادۃ و الثالث عن ابی امامۃ
 بن سہل عن بعض الصحابۃ من الانصار
 و الرابع عن سعید بن سعد بن عبادۃ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ اقی النبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم برجل الحدیث ہذا حدیث
 حسن الاسناد و رواہ السرویانی فی مسندہ
 فقال حدثنا محمد بن المثنی ثنا
 عثمان بن عمر نا فلیح عن سہل
 بن سعد ان ولیدۃ فی عہد رسول اللہ

شاخمائے خرما کا ایک گچھالے کر جس میں سو شاخیں ہوں
 اُس سے ایک بار مار دو (اسے امام احمد، ابن ماجہ،
 ابوداؤد نے اور معنًا بغوی نے شرح السنۃ میں روایت
 کیا ہے، پہلے دونوں محدثین نے حضرت ابوامامہ بن
 سہل اور انھوں نے سعید بن سعد بن عبادہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے اور تیسرے نے حضرت
 ابوامامہ بن سہل سے انھوں نے ایک انصاری
 صحابی سے روایت کی ہے، اور چوتھے نے حضرت سعید
 بن سعد بن عبادہ سے روایت کیا کہ نبی پاک
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت
 اقدس میں ایک شخص کو لایا گیا، الحدیث،
 اس حدیث کی سند حسن ہے اور اسے روایاتی نے اپنی
 اسناد میں یوں روایت کیا کہ ہمیں محمد بن عثمان نے انھیں

لہ فتاویٰ سراجیۃ کتاب الحیل والخارج والخارج منشی نوکشتور لکھنؤ ص ۱۵۴

لہ القرآن ۴۴/۲۸

۳ مسند امام احمد بن حنبل حدیث سعید بن سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ
 ۴ شرح السنۃ باب حد المریض حدیث ۲۵۹۱
 دار الفکر بیروت المكتبة الاسلامیہ بیروت ۲۲۲/۵
 ۳۰۳/۱۰

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حملت من
الزنا، فسئلت من اجلك؟ فقالت اجلتي
المقعد فسئل عن ذلك فاعترف فقال
النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انه لضعيف
عن الجلد فامر بمائة عشكول فضربه بها
ضربة واحدة اه هكذا وقع فيما سأت
انما المعروف ابن سهل سعيد بن سعد
وفي اخرى لابن ماجه عن ابن سهل عن

عثمان بن عمر نے انھیں فلیح نے حضرت سہل بن سعد سے
بیان کیا کہ ایک لڑکی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
ظاہری حیات میں زنا سے حاملہ ہو گئی، پوچھا گیا یہ حمل
کس کا ہے؟ اس نے کہا یہ اس لڑکے کا ہے،
پوچھا گیا تو اس نے اعتراف کر لیا۔ حضور علیہ السلام
نے فرمایا یہ کمزور ہے سو کوڑوں کی سزا نہیں جھیل سکتا،
لہذا آپ نے سو شاخوں والے خرما کی شاخ سے
اسے ایک ضرب لگوائی اور دیکھا تو میں نے یہی سے مگر
معروف ابن سہل سعید بن سعد ہیں، اور ابن ماجہ کی

دوسری روایت میں ابن سہل نے حضرت سعد بن عبادہ سے بیان کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے (ت)
خود صحیح بخاری شریف بلکہ صحیحین میں حضرت ابوسعید و حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک صاحب کو خیبر پر عامل بنا کر بھیجا، وہ عمدہ خرے وہاں سے لائے، فرمایا: کیا
خیبر کے سب خرے ایسے ہی ہیں؟ عرض کی: نہیں یا رسول اللہ! واللہ کہ ہم چھ سیر خرموں کے بدلے یہ خرے
تین سیر، اور نو سیر دے کر اس کے چھ سیر خریدتے ہیں۔ فرمایا:

لا تفعل بع الجمع بالدراهم ثم ابتع
بالدراهم جنيبتا۔
ایسا نہ کرو بلکہ ناقص یا پچھل خرے پہلے روپوں
کے عوض بچھو پھر ان روپوں سے یہ عمدہ خرے
خریدو۔

اور ہرموزوں کے بارے میں یہی حکم فرمایا، نیز صحیحین میں ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے بلال
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ برنی چھو بارے کہ عمدہ قسم ہیں خدمت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں حاضر
لائے، فرمایا: یہ کہاں سے آئے ہیں؟ عرض کی: ہمارے پاس ناقص چھو بارے تھے ان کے چھ سیر دے کر یہ
تین سیر لیے، فرمایا:

أوة عين الرب لا تفعل ذلك ولكن
أف خاص مودع ایسا نہ کرو، ہاں جب بدن

لے
صحیح البخاری کتاب البیوع باب اذا ربيع تمر بتمر خیر منه قديمی کتب خانہ کراچی ۲۹۳/۱

اذا اردت ان تشتري قبع التمر ببيع آخر
 چاہو تو اپنے چھو بارے اور چیز سے پہلے بیچ کر پھر اس
 سے اچھے چھو بارے مول لے لو۔
 ثم اشتربہ لے

یہ شرعی جیلے نہیں تو اور کیا ہیں، باب حیل واسع ہے، اگر کلام کو وسعت دی جائے تطویل لازم آئے۔
 اہل انصاف کو اسی قدر بس ہے، پھر جب اللہ و رسول اجازت دیں تعلیمیں فرمائیں تو ابو یوسف پر کیا الزام آسکتا ہے
 ہاں ہمارے امام اعظم و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے یہ خیال فرمایا کہ کہیں اس کی تجویز عوام کے لیے مقصد شنیع کا دروازہ
 کھولے لہذا مخالفت فرمادی، اور ائمہ فتویٰ نے اسی منع ہی پر فتویٰ دیا، امام بخاری بھی اگر امام محمد کا ساتھ دیں اور یہ
 قول امام ابی یوسف پسند نہ کریں تو امام ابی یوسف کی شان جلیل کو کیا نقصان، وہ کون سا مجتہد ہے جس کے بعض
 اقوال دوسروں کو مرضی نہ ہوئے، یہ رد و قبول تو زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بلائیکہ رائج و معمول ہے
 نہ بخاری کے اقوال، نہ کہ وہ ہر کوئی کلمہ سخت نفرت کا ہے اُن سے صرف اتنا نکلتا ہے کہ یہ قول انھیں مختار نہیں،
 اور ہر بھی تو ان کی نفرت امام مجتہد کو کیا ضرر دے سکتی ہے، خصوصاً ائمہ حنفیہ لایسما امام الائمہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ و عنہم کہ امام بخاری کے امام و مقبول سیدنا امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جن کی نسبت شہادت دیتے ہیں کہ تمام مجتہدین
 امام ابو حنیفہ کے بال تھے ہیں حفظ حدیث و تقدیر جلال و تنقیح صحت و ضعف روایات میں امام بخاری کا اپنے زمانے میں
 پایہ رفیع والا صاحب رتبہ بالا، مقبول معاصرین و مقتدائے متاخرین ہونا مسلم۔ کتب حدیث میں ان کی کتاب بیشک
 نہایت چیدہ و انتخاب جس کے تالیق و متابعات و شواہد کو چھوڑ کر اصول مسانید پر نظر کیجئے تو ان میں گنجائش کلام تقریباً
 شاید ایسی ہی ملے جیسے مسائل ثانیہ امام اعظم میں، اور یہ بھی بجا اللہ حنفیہ و شاگردان ابو حنیفہ و شاگردان شاگرد ابو حنیفہ
 مثل امام عبداللہ بن المبارک و امام یحییٰ بن سعید قطان و امام فضیل بن عیاض و امام مستعرب کرام و امام وکیع الجراح
 و امام لیث بن سعد و امام معلی بن منصور رازی و امام یحییٰ بن معین و غیرہم ائمہ دین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کا فیض تھا کہ
 امام بخاری نے اُن کے شاگردوں سے علم حاصل کیا اور اُن کے قدم پر قدم رکھا اور خود امام بخاری کے استاذ اہل
 امام احمد بن حنبل امام شافعی کے شاگرد ہیں وہ امام محمد کے وہ امام ابو یوسف کے وہ امام ابو حنیفہ کے رضی اللہ تعالیٰ
 عنہم اجمعین، مگر یہ کار بہم ایسا نہ تھا کہ امام بخاری اس میں ہر تن مستغرق ہو کر دوسرے کا راجل و اعظم یعنی فقہاء
 و اجتہاد کی بھی فرصت پاتے، اللہ عز و جل نے انھیں خدمت الفاظ کریمہ کے لیے بنایا تھا خدمت معانی ائمہ مجتہدین
 خصوصاً امام الائمہ ابو حنیفہ کا حصہ تھا۔ محدث و مجتہد کی نسبت عطار و طبیب کی مثل ہے، عطار دوا شناس ہے
 اُس کی دکان عمدہ عمدہ دواؤں سے مالا مال ہے مگر تشخیص مرض و معرفت علاج و طریق استعمال طبیب کا کام

عطار کامل اگر طیب حاذق کے مدارک عالیہ تک نہ پہنچے معذور ہے خصوصاً ملک اطباء حدائق امام اند آفاق جو ثریا سے علم لے آیا جس کی وقت مقاصد کو اکابر ائمہ نے نہ پایا، بھلا امام بخاری تو نہ تابعین سے ہیں نہ تبع تابعین سے، امام اعظم کے پانچویں درجے میں جا کر شاگرد ہیں، خود حضرت امام اجل سلیمان عیش کہ اجلہ تابعین و امام ائمہ محدثین سے ہیں حضرت سیدنا انس بن مالک انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ خادم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے شاگرد اور ہمارے امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد، ان سے کچھ مسائل کسی نے پوچھے اس وقت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی وہاں تشریف فرما تھے امام اعش نے ہمارے امام سے فتویٰ لیا، ہمارے امام نے سب مسائل کا فوراً جواب دیا، اعش نے کہا یہ جواب آپ نے کہاں سے پیدا کیے؟ فرمایا ان حدیثوں جو میں نے خود آپ سے سنی ہیں اور وہ احادیث مع اسانید پڑھ کر بتا دیں، امام اعش نے کہا:

عصبت ما حدثتک بحدیثی فی ساعۃ یوم تحدثنی
یعنی بس کچھ میں نے جو حدیثیں سو دن میں بیان کیں
بہ فی ساعۃ واحده ما علمت انک تعلم
آپ نے گھڑی بھر میں مجھے سنا دیں، مجھے معلوم نہ تھا
بہذہ الاحادیث کیا معشوا الفقہاء انتم
کہ آپ احادیث میں یہ کام کرتے ہیں اسے مجتہد اتم
الاطباء ونحن الصیادلۃ وانت ایہا
طیب ہو اور ہم محدثین عطار۔ اور اے البوصیفہ!
الرجل بکلام الطرفین
تم نے دونوں کنارے گھیر لیے۔

یہ روایت امام ابن حجر مکی شافعی وغیرہ ائمہ شافعیہ وغیرہم نے اپنی تصانیف خیرات الحسان وغیرہ میں بیان فرمائی، یہ تو یہ خود ان سے بدرجہا اجل واعظم ان کے استاذ اکرم و اقدم امام عامر شعبی جنہوں نے پانسو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو پایا حضرت امیر المومنین مولیٰ علی وسعد بن ابی وقاص وسعد بن زید والبوہرہ و انس بن مالک وعبد اللہ بن عمر وعبد اللہ بن عباس وعبد اللہ بن زبیر وعمران بن حصین وجریر بن عبد اللہ وغیرہ بن شعبہ وعدی بن حاتم و امام حسن و امام حسین وغیرہم بکثرت اصحاب کرام رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے شاگرد اور ہمارے امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاذ جن کا پایہ رفیع حدیث میں ایسا تھا کہ فرماتے ہیں بیش سال گزرے ہیں کسی محدث سے کوئی حدیث میرے کان تک ایسی نہیں پہنچتی جس کا علم مجھے اس محدث سے زائد نہ ہو۔ ایسے مقام والا مقام با آں جلالت شان فرماتے ہیں:

انا لسنا بالفقہاء ولكننا سمعنا الحديث
ہم لوگ فقیہ و مجتہد نہیں ہم نے تو حدیثیں سن کر فقیہوں
فروینا للفقہاء من اذنا
کے آگے روایت کر دی ہیں جو ان پر مطلق ہو کر

علم عملی نقلہ النہین فی تذکرۃ الحفاظ۔ کارروائی کریں گے۔ (اسے شیخ زین نے تذکرۃ الحفاظ میں نقل کیا ہے۔ ت)

کاش امام اجل سیدنا امام بخاری علیہ رحمۃ الباری اگر فرصت پاتے اور زیادہ نہیں دس بارہ ہی برس امام حنفیہ کبیر بخاری وغیرہ ائمہ حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے فقہ حاصل فرماتے تو امام ابوحنیفہ کے اقوال شریفہ کی جلالت شان عظمت مکان سے آگاہ ہو جاتے، امام ابو جعفر طحاوی حنفی کی طرح ائمہ محدثین و ائمہ فقہار دونوں کے شمار میں یکساں آتے، مگر تقسیم ازل جو حصہ ہے سے

ہر کسے را بہر کارے ساختند
میل او اندر دلش انداختند

وہ جس کو کسی کام کے لیے تیار کرنا ہوتا ہے اس کام کی محبت اس کے دل میں ڈال دیتے ہیں اور انصافاً یہ تمنا بھی عبث ہے، امام بخاری ایسے ہوتے تو امام بخاری ہی نہ ہوتے، ان ظاہر بینوں کے یہاں وہ بھی ائمہ حنفیہ کی طرح معتبور و معیوب قرار پاتے فالی اللہ المشتکی و علیہ التکان (اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ہی درخواست ہے اور اسی پر بھروسہ ہے۔ ت)

بالجملہ ہم اہل حق کے نزدیک حضرت امام بخاری کو حضور پر نور امام اعظم سے وہی نسبت ہے جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضور پر نور امیر المؤمنین مولیٰ المسلمین سیدنا مولانا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الاسنی سے کہ فرق مراتب بے شمار اور حق بدست حیدر گزار، مگر معاویہ بھی ہمارے سردار، طعن اُن پر بھی کارِ فجار، جو معاویہ کی حمایت میں عیاذاً باللہ اسد اللہ کے سبقت و اولیت و عظمت و اعلیٰ سے آنکھ پھیر لے وہ ناصبی زیدی، اور جو علی کی محبت میں معاویہ کی صحابیت و نسبت بارگاہ حضرت رسالت بھلا دے وہ شیعہ زیدی، یہی روشِ آداب بحمد اللہ تعالیٰ ہم اہل توسط و اعتدال کو ہر جگہ ملحوظ رہتی ہے یہی نسبت ہمارے نزدیک امام ابن الجوزی کو حضور سیدنا غوث اعظم اور مولانا علی قاری کو حضرت خاتم ولایت محمدیہ شیخ اکبر سے ہے، نہ ہم بخاری و ابن جوزی و علی قاری کے اعتراضوں سے شان رفیع امام اعظم و غوث اعظم و شیخ اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر کچھ اثر سمجھیں نہ ان حضرات سے کہ بوجہ خطا فی الفہم معترض ہوئے انہیں، ہم جانتے ہیں کہ ان کا منشا براعتراض بھی نفسانیت نہ تھا بلکہ اُن اکابر محبوبانِ خدا کے مدارکِ عالیہ تک درس اور اک نہ پہنچنا لاجرم اعتراض باطل اور معترض معذور اور معترضِ علیم کی شان ارفع و اقدس، والحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین

محمد وآلہ وصحبہ واولیائہ وعلمائہ واهلہ وحبہ اجمعین، آمین، واللہ تعالیٰ اعلم
وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم۔

مسئلہ از مرزا پور بنگلہ نابالغ **مرسلہ شجاعت حسین بیگ صاحب بریلوی**

بنظر اشرف عالم المعنی فاضل لودھی مجدد مائتہ حاضرہ جناب مفتی صاحب زاد اللہ فیوضہ، بعد سلام مسنون
گزارش ہے مجھ پر عرصہ سے قرض تھا یکم رمضان ۱۳۳۸ھ کو اپنی دکان بیع کر کے قرضہ دے دیا، بے حد و
بے شمار شکر ہے کہ اُس نے مجھے اُس بارِ عظیم سے اپنے فضل و کرم سے سبکدوش فرمایا، بعد ادا کے کل قرضہ
دو ہزار دو سو پچانوے زائد علی الاحتیاج باقی رہے، دوسری ماہ مبارک کو باقتال رب عز وجل قبل کرنے
حولانِ حول کے اعلیٰ للعلہ روپے علیحدہ کر دئے وہ باقی رہے اُن اعلیٰ للعلہ روپے کی زکوٰۃ بحکم
شریعت عہدہ سے ہونے بقیہ میں ایک کا اضافہ کر کے عہدہ زکوٰۃ علیحدہ کر دئے، یہ طریقہ
بحکم شریعت مطہرہ صحیح ہوا یا نہیں؟ ۲۳ رمضان تک میں بریلی رہا جب تک زکوٰۃ طلبا و فقرا کو دیتا رہا
میں باقی تھے کہ مجھے بضرورت ۲۴ کو مرزا پور آنا پڑا، اب یہاں یہ بقیہ اہل حاجت کو دیا جائے تو خلاف حکم شرعی تو
نہ ہوگا؟ میرے ایک سالے ہیں جو کٹرہ میران پور ضلع تلہریں منسوب ہیں قلیل آمدنی ہے اور کثیر اولاد ہیں اگر اُن کو کچھ
بھیجا جائے تو صلہ رحم بھی ہوگا مگر یہ ارشاد ہو کہ جس قدر ان کو بذریعہ ڈاک روانہ کیا جائے، مثلاً پانچ روپے بھیجے
اور ڈاک کی فیس ایک آنہ یا دو آنے ہوئی تو یہ پیسے انھیں صہ سے دئے جائیں یا علیحدہ اپنے پاس سے۔

الجواب

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، جس دن تاریخ وقت پر آدمی صاحب نصاب ہوا جب تک نصاب ہے
وہی دن تاریخ وقت جب آئے گا اُسی منٹ حولانِ حول ہوگا اس بیچ میں جو اور روپیہ ملے گا اُسے بھی اسی سال
میں شامل کر لیا جائے گا اور اسی حولان کو اُس کا حولان مانا جائے گا اگرچہ اسے ملے ہوئے ابھی ایک ہی منٹ ہوا
حولانِ حول کے بعد ادا کے زکوٰۃ میں اصل تاخیر جائز نہیں، جتنی دیر لگائے گا گنہ گار ہوگا۔ ہاں پیشگی دینے میں
اختیار ہے کہ بتدریج دیتا رہے سال تمام پر حساب کرے اس وقت جو واجب نکلے اگر پورا دے چکا بہتر، اور
کم گیا ہے تو باقی فوراً اب دے، اور زیادہ پہنچ گیا تو اُسے آئندہ سال میں مجرا لے۔ آپ پر حولانِ حول جس دن تاریخ
وقت پر ہوتا ہوا ہے اس بیچ میں جو یہ روپے ملے سب زکوٰۃ میں شامل کیے جائیں گے وہ چھپن بھی جو بقیہ زکوٰۃ
علیحدہ رکھے اور ان سب کو ملا کر لے لیں گے، ہاں اسے پہلے نصاب نہ ہوتا تو جس وقت یہ روپے ملے اُسی وقت
سے شروع سال لیتے اور اس وقت آپ نے وہ ادا کیے یا بیش و کم کا اعتبار نہ ہوتا سال تمام پر دیکھیے کہ کیا
باقی ہے اتنے کی زکوٰۃ کا مطالبہ ہوتا وہ مطالبہ نہ نکلتا یا بیش و کم، بقیہ زکوٰۃ وہاں کے مساکین کو دیکھتے

حرج نہیں۔ سالے سے اگر کسی رشتہ نہیں تو رحم میں شامل نہیں، دوسرے شہر کو وہ زکوٰۃ بھیج سکتے ہیں جو ابھی واجب الادا نہ ہوئی، حوالان حول نہ ہوا، اس کے بعد نہیں، جتنا روپیہ زکوٰۃ گیرندہ کو ملے گا اتنا زکوٰۃ میں محسوب ہوگا، بھیجنے کی اجرت وغیرہ اس پر جو خرچ ہو شامل نہ کی جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ

(۱) اگر زمیندار زمین بٹائی پر جو آئے یا کاشتکار دیگر کاشت کار سے کاشت کرائے اور نصف پیداوار کے مستحق ہوں تو دونوں پر زکوٰۃ فرض ہوگی؟

(۲) فصل ربیع میں جس کھیت کو پانی نہ دیا اس کا دسواں حصہ، پانی دے ہوئے کا بیسواں اور فصل خریف میں دسواں کیوں کہ بارش کے پانی سے پیداؤں ہے، یونہی صحیح ہے؟

الجواب

www.alanazra.net/watq

(۱) صاحبین کا مذہب یہ ہے کہ عشر صرف کاشتکار پر ہے اس پر فتویٰ دینے میں کوئی حرج نہیں بلکہ ان ملکوں میں جہاں اجرت میں نقدی ٹھہری ہوتی ہے وہاں اسی پر فتویٰ ہونا چاہئے اور بٹائی میں حسب قبل امام فقط زمیندار پر ہے۔

(۲) جسے بارش یا نہر یا تالاب کا پانی دیا گیا اس میں دسواں حصہ ہے، اور جسے چر سے یا ڈھکی سے پانی دیا گیا اس میں بیسواں حصہ اور جسے مول کا پانی دیا گیا اس میں بھی بیسواں حصہ چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از سرنایا ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۳۱ھ

زید دریافت کرتا ہے کہ کاشت کار نے زکوٰۃ کھیت کی پیداوار میں سے دسواں حصہ بلا پانی دیا ہوا اور بیسواں حصہ پانی دے ہوئے میں سے دیا اگر کاشتکار کے بعد سال تمام کے اُسی پیداوار میں سے جس کی زکوٰۃ دسواں یا بیسواں حصہ دے چکا تھا، بچ رہے تو زکوٰۃ چالیسواں حصہ دینا ہوگا کہ نہیں؟

الجواب

کھیت کی پیداوار پر زکوٰۃ نہیں، وہی عشر ہے، اس کے سوا سال تمام پر اور کوئی زکوٰۃ نہیں آتی، زکوٰۃ صرف تین مالوں پر ہے، سونا چاندی یا وہ مال جو تجارت کی نیت سے خریدا یا جنگل میں چرتے ہوئے جانور۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از درو ضلع ننئی تال ڈاکھانہ کچھار مرسلہ عبدالعزیز خاں ۶ رمضان المبارک ۱۳۱۵ھ

زمین نہر عشری ہے یا خراجی؟ اور جو روپیہ کہ انگریز زمینداروں سے بطور قسط لیتے ہیں وہ محسوب زکوٰۃ عشر ہے یا خراج؟ بینوا تو غروا۔

الجواب

زمین بہت صورتوں میں عشری ہوتی ہے بہت میں خراجی، بعض میں نہ عشری نہ خراجی، جن کی تفصیل کتب فقہ باب العشر والخروج میں مذکور ہندوستان کی ایک ملک وسیع ہے اس کی مختلف زمینوں میں غالباً وہ سب یا اکثر صورتیں متحقق، تو اس کی زمین کو نہ مطلقاً عشری کہہ سکتے ہیں نہ مطلقاً خراجی، عشر و حشر جہو محاصل شرعیہ کے اقسام ہیں جن کے لیے شرع مطہر نے اصول و ضوابط و مواقع و مقادیر کی تقدیر فرمائی، انگریز اپنی قسطنین لینے میں اس اصول کے پابند نہیں بلکہ ان کا قانون مالگزاری جدا ہے کمالاً یخفی (جیسا کہ غنی نہیں ہے۔ ت)

مسئلہ از لودھانہ محلہ گرجہ سنگی مسئلہ شیخ محمد مقبول صاحب تاجر ۲۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۶ھ

ما قول الفقهاء الحنفیۃ فی ان اراضی الہندیۃ فقہار اخاف کا ہندوستان کی اس زمین کے بارے میں کیا موقف ہے جو مسلمانوں کے قبضہ میں ہے، کیا التی فی ایدی المسلمین خراجیۃ امر عشریۃ۔ وہ خراجی ہیں یا عشری؟ بینوا تو جروا۔ (ت)

الجواب

الارض کثیرا ما تكون عشریۃ کما فتح وقسم بیننا، وما اسلم اهلہ طوعا قبل ان تظفر بہم وعشریۃ اشتراھا ذمی من مسلم فاخذھا مسلم بشفعۃ اور مدت علی ابا ثعلب لفساد البیع او بخیار اور رویۃ مطلقا او عیب بالقضاء و ما احیاء مسلم بقرب العشریات او لتساوی القرب الیہا والی الخراجیات علی قول ابی یوسف المفتی بد وسقاء بماء عشری وحدۃ او مع خراجی علی قول الطرفین، و کالاحیاء جعلہ داسرا بستانا او مزرعۃ، و کثیرا ما تكون خراجیۃ کما

زمین بہت سی صورتوں میں عشری ہوتی ہے (جیسا کہ ان صورتوں میں ہے) مثلاً (۱) زمین مفتوحہ اور مسلمانوں میں تقسیم شدہ ہے (۲) وہاں کے باشندوں نے مسلمانوں کے غلبہ سے پہلے پہلے خوشی سے اسلام قبول کر لیا۔ (۳) زمین عشری تھی اسے کسی ذمی نے مسلمان سے خرید لیا پھر کسی مسلمان نے بذریعہ شفعہ حاصل کر لی (۴) یا فساد بیع کی وجہ سے (۵) یا بخیار شرط (۶) یا بخیار رویت ہر حال میں (۷) یا عیب کی صورت میں قاضی کی قضا سے وہ زمین بیچنے والے مسلمان کی طرف واپس لوٹ آئی ہے (۸) جو مسلمان نے آباد کی ہو عشری میں کے قریب (۹) یا اس زمین کا قرب خراجی اور عشری زمین کے مساوی ہے امام ابو یوسف کے مفتی یہ قول کجالتی، اور اسے صرف عشری پانی یا عشری اور خراجی دونوں پانی سیراب کرتے ہوں طرفین کے

قول کے مطابق (۱۰ و ۱۱) اور دار کی زمین کو باغ یا زرعی بستان، آباد بنانے کی طرح ہے اور بہت سی صورتوں میں زمین خراجی ہوتی ہے (۱) زمین فتح کر لی گئی مگر اس کے باشندوں کو یہی بطور حسن سلوک واپس کر دی گئی (۲) ایسی زمین کی طرف دوسرے کفار کی منتقلی کی گئی ہو (۳) وہ زمین بطور صلح فتح کی گئی ہو۔ (۴) زمین عشری تھی مگر کسی ذمی نے مسلمان سے خرید لی۔ (۵) ایسی زمین خراجی جسے کسی مسلمان نے خرید لیا۔ (۶) ایسی زمین جسے اذن امام سے کسی ذمی نے آباد کیا۔ (۷) جو زمین ذمی کو بطور عطیہ دی گئی (۸) کسی مسلمان نے اس زمین کو خراجی زمین کے قریب آباد کیا یا اسے دونوں قولوں کے مطابق محض خراجی پانی سے سیراب کیا (۹) اسی کی مثل مسئلہ دار ہے مسلمان اور ذمی کے حق میں ذمی کیلئے خراجی ہے بعض اوقات زمین نہ عشری ہوتی ہے اور نہ ہی خراجی، مثلاً ہم نے زمین فتح کی اور تاقیامت اسے مسلمانوں کے لیے وقف رکھا یا اس زمین کے مالک فوت ہو گئے اور وہ زمین بیت المال کی طرف لوٹ آئی، اس میں نزاع ہے۔ رد المحتار میں درالمنقی شرح الملتنقی سے ہے کہ یہ زمین کی تیسری نوع ہے یعنی نہ وہ عشری ہے اور نہ وہ خراجی زمینوں میں سے ہے، ایسی زمینوں کو اراض مملکت اور اراضی حور کہا جاتا ہے اور یہ ایسی زمینیں ہیں جن کے مالک بلا وارث فوت ہو جائیں اور وہ زمین بیت المال کی طرف لوٹ آئے یا وہ زمین بطور غلبہ مفتوح ہو اور وہ تاقیامت مسلمانوں کیلئے باقی رکھ دی ہو تا نارضانی کے مطابق اس کا حکم یہ ہے کہ حاکم وقت اسے دو طریقوں

فتح و من بہ علی اہلہا و نقل الیہ کفار اخر و ما فتح صلحا و عشریة اشتراھا ذق من مسلم و خراجیة اشتراھا مسلم و ما حیثا ذمی باذن الامام او رضخ لہ مطلقا و مسلم بقرب الخراجیات، او سقاہ بماء خراجی صرفا علی القولین و مثلہ مسئلۃ الدار فی المسلم و الذمی جمیعا، و قد تکتون لا عشریة و لا خراجیة کما فتحنا و ابقینا لہا الی یوم القیمة او مات مملکھا و الت لبیت المال علی نزاع فی ہذا اقال فی رد المحتار عن الدر المنقی شرح الملتنقی، ہذا نوع ثالث یعنی لا عشریة و لا خراجیة من الاراضی تسمی ارض المملکة و اراضی الحوز و ہو ما مات اسبابہ بلا وارث و الت لبیت المال او فتح عنوة و البقی للمسلمین الی یوم القیامة و حکمہ علی ما فی التاتارخانیة انه یجوز للامام دفعہ للزراع باحد طریقین اما باقامتہم مقام المملک فی الزراعة و اعطاء الخراج

واما با جارتها لهم بقدر الخراج فيكون
 الماخوة في حق الامام خراجا وفي حق
 الاكوة اجرة لا غير لا عشر ولا خراج لهم
 باختصار وقال في الدر المختار المشتراة
 من بيت المال اذا وقفها مشتريها
 فلا عشر ولا خراج شربلا لية
 معزيا للبحر وكذا الولد يوقفها كما
 ذكرته في شرح الملتقى اه قال الشامي
 لم يذكر في الباخر العشر وانما قال
 بعد ما حقق ان الخراج ارتفع عن
 اراضي مصر لعودها الى بيت المال
 بموت ملاكها فاذا اشتراها الناس من
 الامام ملكها ولا خراج عليها لان الامام
 قد اخذ البذل للمسلمين وتما مه في التحفة
 المرضية اه نعم ذكر العشر في تلك
 الرسالة فقال انه لا يجب ايضا
 لانه لم يرفيه نقلا قلت ولا يخفى ما
 فيه لانهم قد صرحوا بات فرضية
 العشر ثابتة بالكتاب والسنة والاجماع
 والمعقول وبانه يجب فيما ليس بعشري
 ولا خراجي كالسفاوز
 والجبال وبان الملك غير شرط

میں سے کسی ایک کے مطابق زراعت کیلئے دے سکتے ہیں
 یا زراعت اور خراج دینے میں مالکوں کے قائم مقام
 بنائے یا بقدر خراج اجارہ پر دے دے اب اس زمین سے
 حاصل شدہ عا کم کے حق میں خراج اور کرایہ پر لینے والوں
 پر سوائے اجرت کے کچھ نہ ہوگا، تو ان پر نہ عشر ہے
 نہ خراج اہ اختصاراً، در مختار میں ہے کہ بیت المال سے
 خریدی ہوئی زمین کو جب مشتری وقف کرتا ہے تو اب
 اس پر نہ عشر ہے اور نہ خراج، شربلا لیه بحوالہ بحر۔ اور
 اسی طرح اس وقت تک ہے جب وقفہ کئے جیسا کہ میں نے
 شرح الملتقی میں ذکر کیا ہے۔ شامی کہتے ہیں کہ بحر میں عشر کا
 ذکر نہیں، انھوں نے اس کی تحقیق کے بعد کہا کہ اراضی
 مصر کے مالک فوت ہونے اور ان کے بیت المال کی طرف
 لوٹنے کی وجہ سے خراج ختم ہو گیا، تو اب کوئی انسان
 امام سے ایسی زمین خریدتا ہے تو وہ مالک بن جائیگا
 اور خراج نہیں ہوگا کیونکہ امام نے اس کا بدل مسلمانوں
 کے لیے حاصل کر لیا ہے، اس کی تفصیل تحفہ مرضیہ میں
 ہے اہ ہاں اس رسالہ میں عشر کا ذکر ہے کہ عشر بھی
 واجب نہیں کیونکہ اس میں نقل نہیں پائی گئی۔ میں
 کہتا ہوں یہ محل نظر ہے کیونکہ فقہاء نے تصریح کی ہے
 کہ فرضیت عشر کتاب اللہ، سنت، اجماع اور قیاس
 سے ثابت ہے اور اس بات کی بھی تصریح کی ہے کہ
 عشر اس زمین میں واجب ہے جو نہ عشری ہو اور

نہ خراجی، مثلاً جنگل اور پہاڑ کی زمین، اور یہ بھی تصریح ہے کہ ملکیت اس پر شرط نہیں بلکہ زمین سے حاصل ہوتی چیز کی ملکیت شرط ہے اور اس لیے بھی عشر حاصل شدہ میں لازم ہوتا ہے نہ کہ زمین میں، لہذا زمین کی ملکیت اور عدم ملکیت برابر ہے البدائع، اور سقوط خراج سے سقوط عشر لازم نہیں آتا، علاوہ ازیں سقوط خراج میں بھی اختلاف ہے جبکہ وہ زمین خراجی ہو یا خراجی پانی سے سیراب ہو الخ اختصاراً۔

باقی مسائل درمختار اور دیگر کتب میں معروف ہیں۔ ہندوستان کی زمین نہایت وسیع ہے اس میں مذکور تمام صورتوں یا اکثر کا پایا جانا بعید نہیں لہذا یہ حکم لگانے کے لیے کہ یہ عشری ہے یا خراجی یا نہ عشری ہے نہ خراجی۔ زمین کا تعین ضروری ہے کہ کون سی زمین کا معاملہ درپیش ہے تحقیق کے بغیر یقینی طور پر ایک حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ اور جو یہ وہم کیا گیا ہے کہ قاسم بن محمد الشافعی نے ۹۳ھ کو ہندوستان کی زمین بطور غلبہ حاصل کی تھی جیسا کہ فتح اور بنایہ میں ہے اور یہ معلوم نہیں کہ انھوں نے مسلمانوں کے درمیان اسے تقسیم کیا تو اب اس کا خراجی ہونا ضروری ہے، یہ وہم نہ کافی ہے اور نہ قوی، اور یہ بھی کیسے سکتا ہے کیونکہ قاسم نے بہت تھوڑا سا حصہ فتح کیا تھا جو ہندوستان کے ایک گوشہ ملتان کے ساتھ متصل تھا اور بطور غلبہ حصول زمین اس کے خراجی ہونے کو مستلزم نہیں جیسا کہ آپ نے جان لیا ہے تو جس طرح

فيه بل الشرط ملك الخارج
ولات العشر يجب في الخارج
لا في الارض فكان ملك الارض و
عدمه سواء كما في البدائع
ولا يلزم من سقوط الخراج سقوط
العشر على انه قد ينزع في
سقوط الخراج حيث كانت من ارض
الخارج او سقيت بمائه الخ ملتقطا
وبواقى المسائل معروفة في الدرر وغيره
من الاسفار الغرر وارض الهند على
سعتها لا يبعد ان يوجد فيها تلك
الصور كلها او جلها فالمصير الى التبين
فان ارض ثبتت فيها صورة اجري عليها
حكمها من كونها خراجية او عشرية او لا
ولا سبيل الى الجزم بحكم واحد من دون
تحقيق وما يتوهم من ان القاسم بن محمد
الشافعي افتتحها عنوة سنة ثلث وتسعين
كما في الفتحة والبنية ولم يعلم قسمتها بين
المسلمين فوجب كونها خراجية فليس بمغف
ولا مجد كيف وان قاسم لم يفتح منها الا شيشا
نزر اليسير من احدى فواحيها معايلي ملتان
والافتتاح عنوة لا تستلزم الخراجية كما

مختار

لہ ردالمحتار باب العشر والخراج والجزية
لہ فتح القدير باب العشر والخراج

علمت وکمالہم یعلم قسمتها بیننا کذلک
 لم یثبت المن بہا علی اہلہا فکیف یحکم
 با یجاب الخراج علی المسلمین مع عدم ثبوت
 موجبه الا یمکن ان تكون الارض مما بقی
 للمسلمین بل لعلہ الظاہر من صنیع السلاطین
 فاذن لا تكون فی اصل الوضع عشریة
 ولا خراجیة وما کان منها بایدی الناس
 یتملکونہا یتوارثونہا ، یحکم بانہا مملوکہ
 لہم ویخلف علی ان منها ما کان مواتا
 فاحییت ومنہا ما انتقل الیہم بوجہ
 صحیح من بیت المال وبعدهذا لا تكون
 خراجیة قطعاً لانہا لم تکن فی بداء امرہا
 منہا ولا یوضع الخراج علی مسلم بداً وتكون
 عشریة علی ما حققہ فی رد المحتار وفارغة
 الوظیفین فی الصورة الثانية علی ما فی التحفة
 المرضیة وغنیة ذوی الاحکام والدر المختار
 قال ابن عابدین عدم ملک الزراع غیر معلوم
 لنا الا فی القرى والمزارع الموقوفة او
 المعلوم کونہا لبیت المال اما غیرہا
 فنراہم یتوارثونہا جیل بعد
 جیل و فی الخیریة اذا ادعی
 واضع الید الذی تلقاها
 شراء أو ارشاد غیرہا من اسباب

مسلمانوں کے درمیان تقسیم کرنا معلوم نہیں اسی طرح
 ان باشندوں کو بطور حسن ملک دینا بھی تو ثابت نہیں،
 تو عدم ثبوت متقضی کے باوجود مسلمانوں پر وجوب اخراج
 کا حکم کیسے لگایا جاسکتا ہے البتہ ایسا ممکن بلکہ مسلمان
 سلاطین سے زیادہ ظاہر یہی ہے کہ انھوں نے یہ زمین
 مسلمانوں کے لیے رکھی ہو تو اب اصل مصروف کے اعتبار
 سے نہ یہ عشری ہے اور نہ خراجی، اور جو زمین مسلمانوں
 کے قبضہ میں ہو وہی اس کے مالک و وارث ہوں تو
 وہاں اس زمین کو انہی کی مملوک کہا جائے گا اور یہی سمجھا
 جائے گا ان میں سے کچھ زمین غیر آباد تھی اسے مسلمانوں
 نے آباد کر لیا اور کچھ انکی طرف بیت المال سے بطریق صحیح
 آئی ہے، اس کے بعد تو وہ قطعاً خراجی نہ ہوگی کیونکہ
 ابتداءً وہ خراجی نہیں ہو سکتی اور نہ ہی کسی مسلمان پر ابتداءً
 خراج لازم ہو سکتا ہے اور وہ عشری ہوگی جیسا کہ اس
 کی تفصیل رد المحتار میں ہے، اور دوسری صورت میں
 دونوں وظیفوں (عشر و خراج) سے فارغ ہوگی جیسا کہ
 تحفہ مرضیہ، غنیہ ذوی الاحکام اور رد مختار میں ہے،
 ابن عابدین کہتے ہیں کہ ہمیں قری اور وقف شدہ کھیتوں
 کے علاوہ عدم ملک زراعت کا علم نہیں یا ہمیں معلوم ہے
 کہ یہ زمین بیت المال کی ہے، اس کے علاوہ زمین کے
 مسلمان ہر دور میں وارث بنتے اور غریب و فروخت کرتے
 چلے آ رہے ہیں، خیر یہ میں ہے کہ قبضہ کرنے والا جب
 کوئی دعویٰ کرے کہ یہ زمین مجھے شرائاً یا وارثاً یا دیگر کسی

الملك انهما ملكه فالقول له اوعلى من يخاصمه
في الملك البرهان اه وقد قالوا
ان وضع اليد والتصرف من
اقوى ما يستدل به على الملك
ولذا تصح الشهادة بانه ملكه
وفي رسالة الخراج لابن يوسف
ليس للامام ان يخرج شيئا من
يد احد الا بحق ثابت معروف اه والائمة
اذا قالوا في الناس المبينة للكفر انها
كانت في بركة فاتصلت بها عمارة المصر
فاولى ان يقولوا ببقاء تلك الاراضى بيد
من هي تحت ايديهم باحتمال انها كانت
موثاقا فاحييت او انها انتقلت اليهم بوجه
صحيح اه ملقط الى آخر ما اطال واطاب
واوضح الصواب اما ما قال في آخره و
الحاصل في الاراضى الشامية والمصرية
ونحوها ان ما علم منها
كونه لبیت المال بوجه شرعي
فحكمه ما ذكره الشارح عن
الفتح (اعى سقط الخراج و
الماخوذ اجرة) وما لم يعلم
فهو ملك لاربابه و
الماخوذ منه خراج لا اجرة

سبب ملک کے ذریعے حاصل ہوئی ہے تو وہ اس کی
ملک ہوگی اور اسی کا قول معتبر ہوگا یا جو اس کے ساتھ
ملکیت میں مختص کرے اس پر دلیل کا لانا ہوگا اه
اور فقہاء نے تصریح کی ہے کہ قبضہ اور تصرف ملکیت پر
قوی دلیل بنتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اس کے مالک ہونے
پر شہادت دینا صحیح ہوتا ہے۔ امام ابو یوسف کی کتاب
الخراج میں ہے کہ کسی حاکم کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ کسی کے
قبضہ سے کوئی شے خارج کرے ماسوائے اس صورت
کے جب سرکے حق ثابت و معروف ہو اہ اور ائمہ نے
ان گرجوں کے بارے میں تصریح کی ہے جو کفار کی خاطر
بنائے گئے۔ وہ ایسے بیابان میں تھے جو شہر کی عمارتوں
سے متصل ہے تو یہاں اولیٰ یہی کہنا ہے کہ زمین
انہی کی ملکیت میں آتی ہے گی جن کے وہ قبضہ میں ہے کیونکہ
ممکن ہے وہ زمین غیر آباد ہو اور ان لوگوں نے اسے
آباد کیا یا وہ ان لوگوں کی طرف بطریق صحیح منتقل ہوئی ہو
یہ ان کی طویل، خوبصورت اور صواب کو واضح کرنے والی
عبارت کا خلاصہ ہے، اور اس کے آخر میں یہ جو کہا کہ
شام، مصر اور ان کی طرح دیگر علاقوں کی اراضی کے بارے
میں اگر یہ علم ہو کہ بطریق شرعی بیت المال کو حاصل
ہوئی ہیں تو ان کا حکم وہی ہے جس کا ذکر شارح نے
فتح سے کیا (یعنی خراج ساقط ہو جائے گا اور جو حاصل
کیا جائے گا وہ اجرت ہوگی) اور جن زمینوں کا علم نہیں
وہ ان کے مالکوں کی ہی ہوں گی اور اس سے خراج

لانه خراجی فی اصل الوضع اھ فقد ابان
ان الوجه کونها خراجیۃ فی بدء
الامر لما قدم فی هذا البیان مستندا
للامام الثانی ان ارض العراق والشام
ومصر عنویۃ خراجیۃ ترکت لاهلها
الذین قهرروا علیہا اھ وقال قبلہ قال
ابو یوسف فی کتاب الخراج ان ترکہا
الامام فی ایدی اہلہا الذین قهرروا علیہا
فتاویٰ مولانا الشیخ الجلیل جلال التھانی سیری
افتتحوا ارض العراق والشام ومصر
ولہم یقسموا شیئا من ذلك بل وضع
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
علیہا الخراج ولیس فیہا
خمس اھ فہذا ما قال انہ
خراجی فی اصل الوضع اما ما نحن فیہ
اذ لم یثبت ذلك لا یکن جعلہا خراجیۃ
بالاحتمال وایجابہ علی المسلمین الذین
لیسوا من اہلہ بتصریح ذوی الکمال ہذا
ما ظہری واللہ تعالیٰ اعلم بحقیقۃ الحال
ثم رأیت فی الفتاویٰ العزیزیۃ نقل عن
رسالة مولانا الشیخ الجلیل جلال التھانی سیری

وصول کیا جائے گا نہ کہ اجرت، کیونکہ اصلاً یہ زمین خراجی
ہے اھ تو اب واضح کیا کہ ابتداء ہی ان کے خراجی
ہونے کی وجہ وہی ہے جس کو پہلے بیان کیا جو امام ثانی کی
دلیل ہے کہ عراق، شام اور مصر کی زمینیں بطور غلبہ
حاصل ہوئی ہیں اور خراجی ہیں کیونکہ انھیں اس کے
ان سابقہ باشندوں کو دے دیا گیا جن سے بطور
غلبہ حاصل کی گئی تھی اھ اس سے پہلے لکھا کہ امام ابو یوسف
نے کتاب الخراج میں فرمایا اگر حاکم نے انھیں لوگوں کے
پانس زمین رہنے دی جن سے بطور غلبہ حاصل کی تھی
تو یہ بہت اچھا کیا کیونکہ مسلمانوں نے عراق، شام
اور مصر کی زمینیں حاصل کیں تو انھیں تقسیم نہ کیا بلکہ حضرت
عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان زمینوں پر خراج
لگایا اور ان میں خمس نہ رکھا گیا اھ یہ وہی ہے جس کے
بارے میں آپ نے فرمایا کہ یہ اصل کے اعتبار سے
خراجی ہیں مگر وہ جس میں ہم گفتگو کر رہے ہیں جب
تک ثابت نہ ہو ان کا احتمال کی بنیاد پر خراجی قرار دینا اور
مسلمانوں پر ایسی چیز کا وجوب جس کے وہ بقول صاحب
کمال کے اہل نہیں تھیں نہیں یہ مجھ پر ظاہر ہوا ہے اور
حقیقت حال سے اللہ تعالیٰ زیادہ واقف و آگاہ ہے
پھر میں نے فتاویٰ عزیزیہ میں دیکھا کہ انھوں نے مولانا
شیخ جلال الدین تھانی سیری قدس سرہ السری کے رسالہ

۲۸۲/۲	مصطفیٰ البابی مصر	باب العشر والخراج والحجۃ	لہ رد المحتار
۲۸۱/۳	"	" " " "	۲۸
۲۷۹/۳	"	" " " "	۲۹

قدس سرہ السری ما نصہ بالعجمیۃ
 زمین ہندوستان در ابتدا کے فتح مانند سواد عراق
 کہ در عہد حضرت فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ مفتوح شدہ
 بود موقوف بر ملک بیت المال است و زمینداران
 را بیش از تولیت و داروغگی تردد و فراہم آوردن مزارعین
 و اعانت و زراعت و حفظ دخل نیست چنانچہ لفظ
 زمیندار نیز اشعار ہے ہاں می کند و تغیر و تبدل زمینداری
 عزل و نصب زمینداران و اخراج بعض از آنها و اقرار
 بعضی و عطاء بعضی اراضی با فنانان و بلوچان و
 سادات و قدوائیاں بصیغہ زمینداری دلالت
 صریحہ بریں می کند پس دریں صورت جمیع اراضی ہندوستان
 مملوک بیت المال گشت و بعقد مزارعت علی النصف
 او اقل منہ در دست زمینداران فہذا صریح
 فیما استظہرناہ من ان الفاتحین
 لم یقسموها ولم یمنوا بہا
 بل ابقوها مملکۃ للمسلمین و
 الحکم فیہ ما بیناہ و
 ذکر رحمہ اللہ تعالیٰ فی سواد
 العراق فمختار الائمة الشافعیۃ
 كما بینہ فی رد المحتار اما
 عندنا فممنون بہا علی اہلہا
 ولا یضرنہ الکلام فی التمثیل
 فعلی هذا ما بایدی المسلمین

سے نقل کیا جو فارسی الفاظ میں یوں ہے ،
 ہندوستان کی زمین ابتداء اسی طرح فتح ہوئی جس
 طرح عراق کی زمین حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کے دور میں فتح ہوئی تھی ، یہ بیت المال کی ملکیت
 میں بطور وقف رہے گی اور زمینداروں کا اس سے زیادہ
 دخل نہیں کہ وہ ان زمینوں کے متولی ، منتظم ، مزارعین مہیا کر
 اور بیت المال کے لیے تعاون و زراعت اور نگرانی کریں گے ہیں
 جیسا کہ لفظ زمیندار بھی اس کی طرف اشارہ کر رہا ہے
 زمینداری میں تغیر و تبدل ، اور انھیں معزول و معزول کرنا
 ان میں سے بعض کار کھنڈ اور بعض کانگالنا ، افغانیوں ،
 بلوچوں ، سادات اور قدوائیوں کو لفظ زمینداری کے
 ساتھ بعض زمینوں کا دینا بھی اسی پر تصریح ہے لہذا
 اس صورت میں ہندوستان کی تمام زمین بیت المال
 کی ملکیت ہے ، نصف یا اس سے اقل پر مزارعت
 کے عقد کے ذریعے زمیندار کے قبضہ میں ہوگی ۔ یہ
 تمام اس پر تصریح ہے جیسے ہم نے اختیار کیا کہ فاتحین
 نے جن زمینوں کو نہ تقسیم کیا نہ وہاں کے باشندوں کو دیں
 بلکہ انھیں مسلمانوں کی ملکیت میں رکھا تو ان کا وہی حکم ہے
 جو ہم نے بیان کر دیا ہے ، اور نہ کو رشیخ رحمہ اللہ تعالیٰ
 نے عراق کی زمین کے بارے میں جو کہا تو یہ ائمہ شوافع
 کا مختار ہے جیسا کہ رد المحتار میں بیان ہوا ہے اور
 ہمارے نزدیک تو وہ زمین وہاں کے باشندوں کو
 بطور احسان دے دی گئی تھی البتہ بطور مثال لانا

من الامراضی لا تجعل الا عشریة مالہ یشبت
 فی شئ منها کونہا خراجیة بوجہ شرعی
 واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل
 مجدہ اتم واحکم۔

ہیں نقصان دہ نہیں تو اب اس ضابطہ پر جو زمین مسلمانوں
 کے قبضہ میں ہوگی وہ عشری ہی ہوگی مگر اس صورت میں
 جب اس کے خراجی ہونے پر کوئی وجہ شرعی موجود ہو
 واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم (ت)